

# **Raadsvergadering**

## **Dinsdag 21 januari 2020, 20.30 uur**

### **Te behandelen zaken:**

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoeming lid Welstands- en monumentencommissie**
- 5. Benoeming leden Commissie Begroting en Verantwoording**
- 6. Motie LPM Siervuurwerk aan de Maas**
- 7. Aanwijzen tijdelijk Waarnemend Griffier**
- 8. Regionaal gezondheidsbeleid GGD Zuid-Limburg**
- 9. Algemene voorzieningen sociaal domein**
- 10. Motie GroenLinks Vuurwerk**
- 11. Motie PvdA concept eenzame uitvaarten ook weer in Maastricht**
- 12. Motie Groep Alexander Lurving jaarwisselingenvuurwerk**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Jutten (waarnemend griffier) en 35 leden van de raad. Er zijn berichten van verhindering van de heer Gerats (SP), de heer Gunther (Groep Gunther), mevrouw Van Ham (PvdA) en de heer Wijnands (D66).

Verslaglegging: mevrouw Y. Barendsen (Het Notuleercentrum)



## 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 21.05 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Het trieste bericht is binnengekomen dat burgerlid SPM de heer Courbois is overleden. Het was een fijne persoon en collega. Hij zal worden gemist. Ook de heer Reerink, voormalig raadslid en fractievoorzitter PvdA Maastricht, is overleden en iedereen wordt veel sterkte gewenst.

Drie moties inzake vuurwerk van respectievelijk de Liberale Partij Maastricht, GroenLinks en de Groep Alexander Lurvink worden gezamenlijk behandeld als agendapunt 5.

De motie inzake *Concept eenzame uitvaarten ook weer in Maastricht* van de PvdA wordt op verzoek van mevrouw Fokke vanavond van de agenda gehaald.

Aan de agenda wordt toegevoegd:

- Agendapunt 6: *Aanwijzen tijdelijk Waarnemend Griffier*
- Agendapunt 9: *Regionaal Beleidsplan Politie 2020-2023* (hamerstuk)

De voorzitter meldt dat er met ingang van 1 januari 2020 wordt gewerkt met een nieuw Raadsinformatiesysteem. Daardoor kunnen stemmingen iets langer duren dan gewend.

De agenda wordt met deze wijzigingen vastgesteld.

## 2. Verslagen

De **voorzitter** deelt mee dat de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 2, 3, 10, 11 en 17 december 2019 voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van deze raadsavonden worden aldus vastgesteld.

## 3. Ingekomen stukken

De **voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode van 16 december 2019 tot en met 17 januari 2020 en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

## 4/5. Benoeming leden Welstands- en monumentencommissie en benoeming leden Commissie Begroting en Verantwoording

De **voorzitter** stelt voor om de heer Scheren te benoemen als lid van de Welstands-/ Monumentencommissie. Ook deelt ze mee dat er drie nieuwe leden voor de Commissie Begroting en Verantwoording worden voorgesteld, te weten de heren Gerats (SP), Gunther (Groep Gunther) en Lurvink (Groep Alexander Lurvink). Daarvoor worden stembriefjes in twee kleuren uitgedeeld die dadelijk samen worden opgehaald. De stemcommissie wordt gevormd door de heren Passenier en Garnier en mevrouw Van de Wouw.

### Schorsing

De **voorzitter** hervat de vergadering en verzoekt mevrouw Van de Wouw om verslag van de stemcommissie uit te brengen.

- Met 35 stemmen voor, 0 stemmen tegen en 0 ongeldige stemmen is de heer Scheren benoemd tot lid van de Welstands-/Monumentencommissie.
- Met 24 stemmen voor, 11 stemmen tegen en 0 ongeldige stemmen is de heer Gerats (SP) benoemd tot lid van de Commissie Begroting en Verantwoording.
- Met 30 stemmen voor, 5 stemmen tegen en 0 ongeldige stemmen is de heer Gunther (Groep Gunther) benoemd tot lid van de Commissie Begroting en Verantwoording.
- Met 28 stemmen voor, 7 stemmen tegen en 0 ongeldige stemmen is de heer Lurvink (Groep Alexander Lurvink) benoemd tot lid van de Commissie Begroting en Verantwoording.

De voorzitter feliciteert hen met hun benoeming en wenst hen succes.

De **voorzitter** verzoekt de heer Severijns (VVD) de rol van voorzitter op zich te nemen omdat zij portefeuillehouder van het volgend onderwerp is.



## 6. **Motie LPM Siervuurwerk aan de Maas, motie GroenLinks Vuurwerk en motie Groep Alexander Lurvink Jaarwisselingsvuurwerk**

De **voorzitter** nodigt de drie indieners uit om hun motie te verduidelijken.

De **SAB** (Gorren) vraagt per interruptie de collega-partijen de moties aan te houden gezien het ophanden zijnde landelijke beleid vanuit het kabinet. Hij hoort graag van de portefeuillehouder hoe zij daar over denkt.

**GroenLinks** (Janssen) stelt voor de moties wel te behandelen. Daarop stelt de voorzitter voor de drie moties wel te behandelen in deze raadsvergadering.

De **SAB** (Gorren) stelt dat het ordevoorstel dat hij heeft gedaan in stemming moet worden gebracht en vraagt om advies van de portefeuillehouder.

De **voorzitter** antwoordt dat de heer Gorren niet heeft gesproken over een 'ordevoorstel'. Besloten wordt de moties te behandelen. De voorzitter geeft mevrouw Nuyts van de LPM als eerste het woord om haar motie te verduidelijken.

De **LPM** (Nuyts) geeft aan dat de periode van vuurwerkgebruik steeds langer wordt. De knallen worden krachtiger en de vernielingen groter. Mevrouw Nuyts is een discussie op Facebook gestart en kreeg een paar honderd reacties, dus het is een onderwerp dat leeft onder de bevolking. Inwoners willen dat het stadsbestuur actie onderneemt. Een paar jaar geleden heeft mevrouw Nuyts ook al voorgesteld om een vuurwerkshow te laten organiseren door een professioneel bedrijf. Daarmee is het niet gedaan met het vroege geknal maar het scheelt zeker als mensen elkaar op dat tijdstip kunnen ontmoeten onder het genot van een hapje en een drankje. Veel partijen zijn al voor. De kosten van inhuur van een siervuurwerksspecialist liggen rond de € 17.000. Ze vraagt deze motie een kans te geven en te beginnen met siervuurwerk aan de Maas. Deze motie is in coöperatie met de heer Gunther (Groep Gunther) en de heer Betsch (PVV) tot stand gekomen.

*Motie LPM: Siervuurwerk aan de Maas*

*Besluit:*

*het college op te dragen:*

- *Volgend jaar met oud op nieuw (2020-2021) een siervuurwerkevenement aan de Maas te (laten) organiseren en hieraan bekendheid te geven;*
- *Dit evenement te evalueren met de raad.*

**GroenLinks** (Janssen) is blij met de bespreking van dit onderwerp. Het nieuws wordt gedomineerd door de problemen rond vuurwerk en ook uit de stadsronde bleek dat Maastricht vuurwerkmoe is. Veel mensen zijn het erover eens dat niet ieder evenement hoeft te worden afgesloten met een vuurwerkshow. Niet voor iedereen is vuurwerk een feest, terwijl er ook een groep is die wel waarde hecht aan vuurwerk bij speciale dagen/evenementen. De fractie wil met beide groepen rekening houden en wil een vuurwerkbeleid vaststellen. De motie is opgesteld in coöperatie met de fracties van SP, 50PLUS, SPM en D66.

*Motie GroenLinks: Motie vuurwerk*

*Besluit:*

- *In het eerste gedeelte van 2020 te komen tot de aanwijzing van de meest kwetsbare en gevoelige locaties in de gemeente Maastricht - zoals rondom verzorgings- en verpleegcentra, concentraties van ouderenwoningen, asielzoekerscentra, het ziekenhuis, kinderboerderijen, dierenasiels en stadsparken en andere natuurgebieden - waar het verboden wordt om consumentenvuurwerk af te steken ter voorkoming van gevaar, schade en overlast van de omgeving;*
- *Deze aan te wijzen vuurwerkvrije zones op een heldere manier met de stad te communiceren en duidelijk van borden te voorzien;*
- *Met organisatoren van evenementen in gesprek te treden om het afsteken van vuurwerk terug te dringen en gezamenlijk alternatieven te zoeken ter vervanging;*
- *Onderzoek te doen naar een vervanging van consumentenvuurwerk: dit bijvoorbeeld door de gemeente georganiseerde vuurwerkshows in Maastricht-West en in Maastricht-Oost tijdens de jaarwisseling van 2020-2021 of andere (duurzame) alternatieven. Indien 2 vuurwerkshows niet*



*haalbaar blijkt in dit onderzoek mee te nemen de haalbaarheid van 1 door de gemeente georganiseerde vuurwerkshow in 2020;*

- *Onderzoek te doen naar de mogelijkheden van een totaalverbod op consumentenvuurwerk in het daaropvolgende jaar (2021-2022);*
- *Over de uitkomsten van de onderzoeken en de bijkomende kosten (denk aan handhaving) aan de raad uiterlijk voor het komende zomerreces een terugkoppeling te doen.*

**GroenLinks** (Janssen) bedankt de heren Vrehan en Bronckers voor hun bijdrage aan het totstandkomen van deze motie.

Het **CDA** (Peeters) vraagt per interruptie verheldering over de motie. Deze motie pleit voor twee dingen: georganiseerde vuurwerkshows tijdens de jaarwisseling en alternatieven voor vuurwerkshows bij andere evenementen. De vraag is hoe strak GroenLinks dit tweede punt wil naleven in relatie tot de huidige vuurwerkshows.

**GroenLinks** (Janssen) wil onderscheid maken tussen een vuurwerkshow bij de jaarwisseling en shows bij andere evenementen. Niet elk evenement hoeft te worden afgesloten met vuurwerk. Zo valt Koningsdag midden in het broedseizoen, daar zou een alternatief voor kunnen komen. De stad heeft tenslotte de ambitie om duurzaam te willen zijn.

Het **CDA** (Peeters) constateert dat de motie dus oproept tot een algeheel vuurwerkverbod zelfs voor georganiseerde vuurwerkshows met uitzondering van oud op nieuw.

**GroenLinks** (Janssen) denkt aan alternatieven, bijvoorbeeld lichtshows of droneshows in plaats van mensen en dieren gedurende het hele jaar bloot te stellen aan vuurwerk.

Ten slotte vraagt **de voorzitter** de heer Lurvink van de Groep Alexander Lurvink om zijn motie te verduidelijken.

**De Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) vindt het zaak om de vrijheid van burgers niet in te perken en op te passen met het instellen van verboden. Hij schetst de gevolgen van vuurwerk tijdens de laatste jaarwisseling. Dit was de aanleiding voor een maatschappelijke discussie over het verbod op consumentenvuurwerk of het instellen van vuurwerkvrije zones in combinatie met een vuurwerkshow. Aanvullend geeft hij aan dat 65% van de Nederlanders voor een verbod op consumentenvuurwerk is. In 2019 is er voor € 77 miljoen aan vuurwerk verkocht en voor een onbekend bedrag is er ook illegaal vuurwerk verkocht of ingevoerd vanuit het buitenland. Als de verkoop van vuurwerk in Nederland wordt verboden, kunnen mensen alsnog via internet of in België hun vuurwerk aanschaffen. Het instellen van vuurwerkvrije zones is een goed idee en moet goed worden gecommuniceerd en gehandhaafd. De vraag is ook wie de professionele shows gaat betalen; de gemeente Maastricht? Een bevel waarvan de uitvoering niet wordt gecontroleerd, is geen bevel. Dan heeft een verbod op dag en tijd geen waarde. Er is behoefte aan vermindering van de vuurwerkoverlast, maar een totaalverbod is inperking van de persoonlijke vrijheid en niet controleerbaar. Daarom stelt de fractie voor om gebieden aan te wijzen waar wel vuurwerk mag worden afgestoken. De rest van Maastricht wordt dan vuurwerkvrij.

*Motie Groep Alexander Lurvink: Jaarwisselingsvuurwerk*

*Besluit:*

*Het college op te dragen:*

- *Een aantal plekken in de gemeente Maastricht aan te wijzen als gebied waar vuurwerk door particulieren afgestoken mag worden van 31 december 22.00 uur tot 1 januari 02.00 uur;*
- *Als één van die plekken aan te wijzen de Griend;*
- *Het mogelijk te maken dat op de Griend op 31 december een oudejaarsevenement gehouden kan worden met muziek;*
- *Het mogelijk te maken dat particulieren, onder toezicht van brandweer, hier tijdens de jaarwisseling hun consumentenvuurwerk kunnen afsteken;*
- *Te stimuleren dat er vuurwerkverbanden komen waarin buurtnetwerken, ondernemers en particulieren gezamenlijk vuurwerkevenementen kunnen organiseren op 31 december op een plek die door de gemeente is aangewezen als gebied waar consumentenvuurwerk mag worden afgestoken tijdens de jaarwisseling;*
- *De rest van het grondgebied van de gemeente Maastricht aan te wijzen als vuurwerkvrije zone voor consumentenvuurwerk;*



- *In te zetten op goede handhaving van het verbod op het afsteken van consumentenvuurwerk buiten de toegestane tijden en plaatsen, waardoor overlast zoveel mogelijk beperkt wordt.*

**GroenLinks** (Janssen) vraagt per interruptie of de heer Lurvink het eens is met GroenLinks dat vrijheid ook betekent niet het risico te lopen op de negatieve gevolgen van vuurwerk. Hij noemt als voorbeeld iemand die afhankelijk is van een geleidehond.

De **Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) stelt dat de overlast zo veel mogelijk op bepaalde plekken moet worden geconcentreerd. Daardoor wordt de overlast in de rest van de stad beperkt. Om chaos te voorkomen, moet gezocht worden naar een pragmatische oplossing waarbij handhaving wel haalbaar is.

**GroenLinks** (Janssen) vraagt of de heer Lurvink plekken wil aanwijzen waar mensen naar toe kunnen gaan om vuurwerk af te steken. Hij vraagt hoe de heer Lurvink de handhaving voor zich ziet.

De **Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) wil met zijn motie vragen of het college geschikte plekken in de stad kan aangeven. Hij verwijst naar het afsteken van vuurwerk in Siena, waar onder toezicht vuurwerk wordt afgestoken. Dat is de geest van de motie.

#### *Eerste termijn*

Het **CDA** (Peeters) is verheugd dat het CDA landelijk positie heeft ingenomen om het consumentenvuurwerk te beteugelen wat betreft de verkoop en het gebruik ervan. Ook zal mogelijk in februari al vanuit Den Haag een voorstel komen. Hij stelt de indieners van de moties voor hun motie aan te houden en zo niet, van de portefeuillehouder te horen wat uitvoerbaar en financieel haalbaar is. De fractie vindt dat er ook aandacht moet zijn voor het afsteken van vuurwerk voorafgaand aan de jaarwisseling, want ook dan wordt veel overlast ervaren. Hij vraagt de portefeuillehouder hoe deze aanloopfase kan worden verbeterd.

De **SPM** (Willems) is mede-indiener van de motie van GroenLinks. Er moeten plekken komen waar geen vuurwerk mag worden afgestoken en de rust wordt bewaard, maar het is niet aan de raad om die plek te bepalen. De motie van LPM gaat over het afsteken van vuurwerk op een specifieke plek, maar daar kan de SPM zich niet in vinden. De fractie kan zich evenmin vinden in de motie van de Groep Alexander Lurvink en steunt beide moties niet.

Per interruptie vraagt de **LPM** (Nuyts) waarom het niet aan de gemeente is om een centrale vuurwerkshow te organiseren. Andere gemeentes doen dat toch ook.

De **SPM** (Willems) wil meer de richting uitgaan van een verbod op vuurwerk. De heer Willems is het eens met mevrouw Nuyts dat het niet verkeerd is iets op een centrale plek te organiseren.

**GroenLinks** (Janssen) komt terug op de vraag van het CDA of GroenLinks bereid is te wachten op de ontwikkelingen in Den Haag. Als het zover komt, wil de heer Janssen graag overleggen. De fractie is van mening dat er al veel lokale dingen in de motie zitten waarmee op de landelijke ontwikkelingen kan worden vooruitgelopen. De motie van de Groep Alexander Lurvink doet denken aan een vergelijkbaar festijn als in Scheveningen. Dat is niet wenselijk en daarom ziet GroenLinks geen reden om voor de motie van Groep Alexander Lurvink te stemmen. De motie van LPM verschilt niet veel met die van GroenLinks, maar de fractie kan het dictum van die motie niet steunen, waarin wordt opgeroepen tot een siervuurwerkshow aan de Maas.

De **LPM** (Nuyts) vraagt waarom GroenLinks de motie niet steunt omdat tot een evenement wordt opgeroepen.

**GroenLinks** (Janssen) bedoelt dat buiten het particuliere vuurwerk om, ook nog een evenement wordt aangeboden. Dat staat haaks op wat GroenLinks wil.

De **LPM** (Nuyts) antwoordt dat het een proces is, dat niet van vandaag op morgen is gerealiseerd. De mensen moeten worden verleid geen vuurwerk te kopen maar naar een gezellig evenement te komen.

**GroenLinks** (Janssen) geeft aan ver in de overweging mee te gaan, maar ziet dat niet terug in het dictum.



**D66** (Politsch) is mede-indiener en ziet de motie als een voorloper op het landelijk beleid, en vindt dat er niet moet worden afgewacht. De motie van de LPM gaat niet ver genoeg en zij kan GroenLinks hierin aanvullen. D66 is niet tegen een algehele vuurwerkshow maar in de motie wordt niets gezegd over vuurwerkvrije zones. Daarom steunt D66 de motie van de LPM niet. Wat betreft de motie van de Groep Alexander Lurvink vindt D66 het lastig dat specifiek de Griend als plek wordt genoemd. Het is moeilijk om daarvoor te zijn omdat er niet wordt verzocht om een onderzoek, maar eigenlijk nu al door een raadslid wordt vastgesteld wat het college moet uitvoeren.

De **Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) vraagt of er wel draagvlak is als het punt van de specifieke locatie wordt aangepast.

**D66** (Politsch) ziet het liefst dat alle indieners in overleg gaan en komen tot een gezamenlijke motie.

De **PvdA** (Fokke) stelt dat er inmiddels drie moties over vuurwerk op de agenda staan. Haar fractie is blij dat het nu ook dominant op de landelijke agenda staat. De vraag is wat te doen met de drie moties die hier worden ingediend. Het is nu al zo dat voortijdig vuurwerk wordt afgestoken, terwijl dat verboden is. De motie van GroenLinks gaat vooral over onderzoek terwijl boter bij de vis beter zou zijn. Ook bij de handhaving kunnen de kosten de pan uit rijzen. De motie is sympathiek maar de PvdA houdt niet zo van coalitiemoties. Mevrouw Fokke denkt ook dat de andere moties geen zin hebben.

Per interruptie vraagt **D66** (Politsch) waarom dit een coalitiemotie is. Dit is geen coalitiemotie.

De **PvdA** (Fokke) bedoelt daarmee niet specifiek deze motie. Vaak gaan coalitiemoties alleen maar over onderzoek en wordt er geen besluit genomen. De fractie is geen voorstander van een vuurwerkshow naast het bestaande arsenaal.

De **LVM** (Nuyts) beoogt vuurwerk uit de wijken te halen en op te roepen om naar de Maas te gaan.

De **PvdA** (Fokke) weet dat dit in andere gemeenten al zo gebeurt, maar dat het niet functioneert. De landelijke overheid moet nu verantwoordelijkheid nemen en beleid maken. Dan is lokaal beleid niet meer nodig. De fractie heeft goede hoop dat Den Haag dit onderwerp nu echt oppakt, want ook CDA en VVD zien nu de urgentie.

De **LVM** (Nuyts) vraagt of mevrouw Fokke vindt dat er gemeentelijk ook iets moet worden gedaan. De mensen willen met oud op nieuw vuurwerk en dan zal er toch iets moeten worden aangeboden. Een algeheel verbod is niet te handhaven. Waarom niet op een veilige manier vuurwerk?

**GroenLinks** (Janssen) is blij dat ook de PvdA zich eindelijk heeft uitgesproken voor een algeheel verbod. De PvdA-fractie heeft de gewoonte geen moties voor de bühne te willen steunen en wil deze motie blijkbaar niet steunen omdat hij niet concreet genoeg is.

De **PvdA** (Fokke) heeft heel concrete vragen gesteld voordat de PvdA met een landelijk standpunt kwam. De fractie was toen al voor het standpunt, maar liep niet warm voor de inhoudelijke motivering. De fractie zou graag willen weten hoe de burgemeester hierin staat maar wel willen afspreken wat wordt gedaan als landelijk niets wordt geregeld. Onderzoeken kosten veel geld, dus het is zaak om te zien wat er landelijk wordt geregeld. De fractie wil alleen dingen doen die ook echt waargemaakt kunnen worden en vraagt de burgemeester naar de mogelijkheden. Ook vuurwerkvrije zones zullen op den duur niets opleveren. De fractie vindt de vergelijking van GroenLinks van de motie van de Groep Alexander Lurvink met de situatie in Scheveningen niet juist.

**GroenLinks** (Janssen) neemt kennis van die laatste opmerking. De heer Janssen wil terugkomen op wat landelijk gebeurt en dat ligt in het verlengde van wat het CDA heeft gezegd. Als hij naar de eigen motie kijkt met vuurwerkvrije zones waar ook bij andere evenementen niet mag worden geknald en de oproep om te zoeken naar alternatieven, dan vraagt hij zich af wie vanuit Den Haag dat gesprek gaat voeren, want dit zijn zaken die de gemeente zelf moet regelen. Hij vraagt of de PvdA die gedachte deelt.

De **PvdA** (Fokke) heeft het gevoel dat vroeger, na afloop van bijvoorbeeld Rieu het vuurwerk heftiger was dan nu. Met Koningsdag hoeft er geen enkele vuurpijl te worden afgevuurd, dat hoeft niet in een motie over oud en nieuw.

**GroenLinks** (Janssen) geeft als slotopmerking, dat de motie 'Motie Vuurwerk' heet. De conclusie dat het vuurwerk bij Rieu wel meevalt, is niet te rechtvaardigen. Vuurwerk veroorzaakt gewoon veel hinder.





De **PvdA** (Fokke) zegt dat dat helemaal waar is maar hinder van vuurwerk bij evenementen wordt in elke wijk anders ervaren. De toezegging over Koningsdag krijgt de heer Janssen. Oud en nieuw is van een andere orde dan andere evenementen.

De **VVD** (Van de Wouw) wil eerst landelijk beleid afwachten en zal tegen de moties stemmen.

De **SP** (Schut) heeft samen met GroenLinks, 50PLUS, D66 en de SPM de motie ingediend. Het is goed dat de motie stapsgewijs toewerkt naar een algeheel vuurwerkverbod en dat daar met onderzoek handen en voeten aan wordt geven. Aan elk besluit zitten handhavingskosten vast. De fractie wil graag weten van de raad wat de consequenties zullen zijn. Dat tegelijkertijd landelijk beleid komt is prima, maar er moet in de tussentijd niet worden afgewacht.

Het tweede punt van de motie stelt al vuurwerkvrije zones voor bij de aanstaande jaarwisseling. Wordt Maastricht ingehaald door landelijke regelgeving, dan is dat goed. Wordt dat niet gedaan, dan heeft Maastricht in ieder geval al vuurwerkvrije zones geregeld als dat financieel en volgens de regelgeving zou kunnen. De SP steunt niet de andere moties omdat zij niet hetzelfde einddoel hebben.

De **PVM** (Meese) vindt de drie moties sympathiek maar heeft bedenkingen bij de kosten van de vuurwerkshow en ook bij de veiligheid. Mensen drinken graag thuis een glaasje en stappen vervolgens in de auto en dat is niet veilig. Ook zijn er al eerder die avond harde knallen, vooral voor ouderen en dieren is dat een ramp. Een verbod zonder handhaving is echter gedoemd te mislukken. Binnenkort komt er een landelijke beslissing en de fractie wil weten wat de burgemeester ervan vindt om deze beslissing af te wachten. Daarom steunt de PVM de moties niet.

De **PVV** (Betsch) zegt dat opnieuw na de feestdagen een discussie over vuurwerk is ontstaan en elk jaar heeft de fractie aangegeven dat er aan deze traditie niet getornd mag worden. Dit jaar wil de PVV deze traditie echter doorbreken en meedenken om leed bij de dieren te voorkomen. Daarom steunt de PVV de motie van de LPM dat de gemeente een vuurwerkshow op een centrale plek organiseert. Nu blijkt ineens dat ook twee andere partijen komen met soortgelijke moties. De PVV zal die moties niet steunen. Het aspect van de handhaving in de motie van de Groep Alexander Lurvink spreekt de fractie echter wel aan.

**GroenLinks** (Janssen) vraagt wat de inhoudelijke redenen zijn van de PVV om tegen de andere twee moties te stemmen.

De **PVV** (Betsch) geeft aan dat hij dit al per mail heeft uitgelegd.

**GroenLinks** (Janssen) geeft aan dat er een lang proces aan de totstandkoming van de motie vooraf is gegaan en dat duidelijk is hoe de fracties erover denken. Niemand mag het recht claimen als eerste met een bepaald onderwerp te zijn gekomen. Hij vraagt de heer Betsch om naar de inhoud te kijken en aan te geven waarom hij tegen deze motie stemt.

De **PVV** (Betsch) antwoordt dat GroenLinks een deel van de tradities van de jaarwisseling wil afnemen en daarmee is hij niet akkoord.

**GroenLinks** (Janssen) vraagt wat de PVV tegen de kiezers gaat zeggen die zich voor een verbod hebben uitgesproken en wat de reden is om deze – Chinese – traditie te handhaven.

De **PVV** (Betsch) geeft aan dat hij juist ingaat tegen deze partijtraditie. Zijn fractie is voor een verbod.

**GroenLinks** (Janssen) concludeert dat de PVV tegen de landelijke partij ingaat en voor een verbod is. De PVV steunt de LPM voor de oproep van een evenement en de motie van een verbod op consumentenvuurwerk niet. De vraag is wat daar de reden voor is.

De **PVV** (Betsch) geeft aan dat de reden het dierenleed is en er komt ook landelijk beleid, dat de fractie wellicht ook wil volgen.

De **SAB** (Gorren) vindt de drie moties sympathiek. De fractie wil eerst het landelijk beleid afwachten, maar vraagt zich af hoe het zit met de handhaving. De fractie wil graag van de burgemeester horen hoe zij hier tegenover staat.



**50PLUS** (Van Est) had niet verwacht dat het voornemen om deel uit te gaan maken van de coalitie zo snel gerealiseerd zou worden. Ten aanzien van de motie van de LPM had hij graag gezien dat die in de laatste vergadering was behandeld. De fractie vindt dat het organiseren van een evenement zonder dat wordt gekeken naar het beperken van vuurwerk, niet correct is. De fractie wil de motie breder trekken en is voor het stimuleren van vuurwerkvrije zones, een gemeentelijk professioneel vuurwerk en een vuurwerkverbod voor particulieren. In 2014 vroeg 50PLUS al om een algeheel verbod op consumentenvuurwerk. 50PLUS wil de veiligheid rondom de jaarwisseling verbeteren door het gebruik van consumentenvuurwerk niet langer toe te staan. Gemeenten kunnen ervoor kiezen om professionals in te huren voor het verzorgen van een vuurwerkshow. Er is een landelijke discussie gevoerd en die hoeft niet te conflicteren met wat Maastricht wil. De fractie wil daarom niet wachten op landelijk beleid en beveelt de motie van GroenLinks aan. Het landelijke beleid is naderhand makkelijk in te passen. De motie van de Groep Alexander Lurvink kan 50PLUS niet steunen omdat zij tegen consumentenvuurwerk zijn.

De **LPM** (Nuyts) stelt dat de Onderzoeksraad voor de Veiligheid een verbod op knalvuurwerk en losse vuurpijlen adviseert en minister Grapperhaus staat hier positief tegenover. Dat zal de uitslag worden van wat vanuit Den Haag te horen zal zijn. De conclusie is dat het siervuurwerk wel wordt toegestaan. De LPM is voor het in stand houden van de traditie. Vuurwerk hoort bij oud op nieuw want dan worden de boze geesten verjaagd. De LPM wil een professionele vuurwerkshow met siervuurwerk, zodat de wijken worden ontlast. Mevrouw Nuyts is benieuwd naar de reactie van de burgemeester en hoopt dat zij ingaat op de genoemde aspecten. Het moet straks niet zo zijn dat als er tijd wordt verloren er geen centraal geregeld vuurwerk meer kan worden geregeld. De LPM wacht de reactie van de burgemeester af.

De **Groep Maassen** (Maassen) vindt dat de moties van de Groep Alexander Lurvink en GroenLinks voorsorteren op het landelijk beleid. Daar is de fractie geen voorstander van. Daarom stemt de fractie tegen deze twee moties. De motie van de LPM is een ander verhaal, want dat gaat over een mooi evenement voor burgers en bezoekers van Maastricht. Dat voorziet in een behoefte en dit soort initiatieven vindt internationaal ook al met succes plaats. Het is een sympathiek voorstel en bovendien ontmoedigt het particulieren om vuurwerk af te steken. Daarom steunt de Groep Maassen de motie van de LPM.

#### *Tweede termijn*

De **Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) heeft onderzoek gedaan naar wat er in Scheveningen is gebeurd. Hij vraagt aan de fractie van GroenLinks of de vergelijking tussen Scheveningen en Maastricht waar GroenLinks over sprak, het vuurwerk betrof dat naar een politieauto werd gegooid.

**GroenLinks** (Janssen) wil zijn opmerking over Scheveningen in een iets andere context schetsen. Er zullen niet meteen Scheveningse toestanden in Maastricht voorkomen, maar de motie van de Groep Alexander Lurvink leidt mensen naar een centrale plek om vuurwerk af te steken terwijl er ook nog gedronken wordt. In Den Haag en Scheveningen zijn legio voorbeelden waarbij dit goed mis is gegaan. Dat gevoel heeft de motie bij de heer Janssen opgeroepen.

De **Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) is blij met deze verduidelijking. Hij doet zijn best om de samenwerking met de andere fracties te zoeken. Belangrijk is dat de crux van zijn motie het faciliteren van het afsteken van consumentenvuurwerk is. Hij wil het wow-effect van het afsteken van vuurwerk koesteren en vindt dat een centraal georganiseerde vuurwerkshow niet ten laste van de gemeente moet komen. De gemeente heeft daar de middelen niet voor. Daarnaast vindt de heer Lurvink dat de problematiek in het land specifiek is voor de Randstad. Hij heeft het gevoel dat er in Maastricht niet zo'n overlast wordt ervaren en daarom vergt dit een particuliere oplossing. Hij wacht graag het landelijke beleid af en roept de fracties op de moties aan te houden. Wellicht kunnen de drie indieners in een schorsing bij elkaar komen om dit te bespreken. De voorzitter geeft aan dat daarvoor geen meerderheid was. De fractie besluit daarop de reactie van de burgemeester af te wachten.

**Burgemeester** (Penn-te Strake) stelt voorop dat iedereen het ermee eens is dat de jaarwisseling het afgelopen jaar een trieste opbrengst heeft opgeleverd. Er zijn veel slachtoffers, veel schade en er is geweld gepleegd naar met name de hulpdiensten.

De burgemeester is blij dat Maastricht het op de landelijke schaal zoveel beter doet, maar is ook blij dat het onderwerp op de landelijke agenda staat. De grote meerderheid van de Nederlanders vindt dat er iets moet gebeuren. De vraag is of er een landelijk verbod komt op alle drie soorten vuurwerk (knalvuurwerk, vuurpijlen en siervuurwerk) of dat dit gebeurt in stappen. Mede namens het college adviseert de burgemeester om de moties aan te houden en de landelijke ontwikkelingen af te wachten en op basis





daarvan met een verstandig voorstel te komen. De vraag is of alle aspecten in de moties relevant zijn. Bij een algeheel vuurwerkverbod zouden professionele organisaties voor een vuurwerkshow bij de Provincie een vergunning moeten aanvragen. De vraag is ook hoeveel de handhaving gaat kosten. Het aanwijzen van vuurwerkvrije zones is eveneens niet eenvoudig.

De **LPM** (Nuyts) geeft aan dat er geen vergunning nodig is van de Provincie voor het centraal, professioneel afsteken van vuurwerk gedurende een bepaalde tijdsspanne tijdens de jaarwisseling. De Onderzoeksraad voor de Veiligheid heeft gereageerd op de minister dat het verbod zich beperkt tot knalvuurwerk en vuurpijlen. Daarom kan positief op de motie van LPM worden gereageerd. De vraag is wat voor zin wachten heeft, op het gevaar af dat er straks niets meer kan worden georganiseerd.

**Burgemeester** (Penn-te Strake) antwoordt dat bij een algeheel verbod niet zomaar een private partij een vuurwerkshow mag organiseren, zoals dat nu nog wel mag. Omdat nu nog niet bekend is of er zo'n verbod komt, is het niet verstandig om daar nu al een besluit over te nemen. Mocht het landelijke besluit te lang op zich laten wachten, dan komt de burgemeester tijdig bij de raad terug.

De **LPM** (Nuyts) voert aan dat het niet om een privaat evenement gaat, maar een evenement waarbij een professioneel bedrijf een vuurwerkshow geeft. Waarom zou de gemeente dat niet zelf kunnen laten organiseren door het bedrijf dat ook het vuurwerk bij Koningsdag organiseert.

**Burgemeester** (Penn-te Strake) antwoordt dat de gemeente niet zelf evenementen organiseert. De raad zal het daarover moeten hebben en dat gaat ook geld kosten.

De **LPM** (Nuyts) vraagt tot slot wat de burgemeester zelf van de motie vindt en hoe ze tegenover een centraal geregelde vuurwerkshow staat.

**Burgemeester** (Penn-te Strake) antwoordt dat het aan de raad is om hier iets van te vinden. Zij ontraadt de moties en heeft geadviseerd om ze aan te houden en de landelijke ontwikkelingen af te wachten. Ze stelt voor om af te wachten wat de stand van zaken is over drie maanden en voor de zomer met scenario's te komen met behulp van de drie moties.

**GroenLinks** (Janssen) hoort de burgemeester het advies geven de motie aan te houden. In de eerste termijn hebben verschillende fracties aangegeven waarom zij hier niet voor kiezen. Hij stelt voor om met de mede-indieners hiernaar te kijken. De fracties hebben ook gevraagd om in gesprek te gaan met de organisatoren van grote evenementen, zoals muzikfestivals of Koningsdag. Daarvoor hoeft men niet op Den Haag te wachten. Hoe kijkt de burgemeester daar tegenaan?

**Burgemeester** (Penn-te Strake) antwoordt dat hiervoor hetzelfde geldt. Zij adviseert om af te wachten.

**GroenLinks** (Janssen) wijst nog eens op de overlast die de afsluiting van een festival vaak geeft. Als er vuurwerkvrije zones of -periodes worden aangewezen, kan men alvast met de organisatoren naar alternatieven gaan zoeken. Er hoeft niet op Den Haag te worden gewacht.

**Burgemeester** (Penn-te Strake) antwoordt dat bij een algeheel vuurwerkverbod deze organisatoren sowieso naar alternatieven moeten zoeken. Zij adviseert om de landelijke ontwikkelingen af te wachten.

**GroenLinks** (Janssen) stelt voor eerst te bekijken of de moties worden aangehouden en voor nu te schorsen voor een overleg tussen de mede-indieners.

### *Schorsing*

Gezien de tijd vraagt de **voorzitter** of de behandeling van de vuurwerkmoties naar de volgende raadsvergadering kan worden doorgeschoven. De raad besluit om nu door te gaan.

De **LPM** (Nuyts) vraagt de burgemeester of er bij het aanhouden van de moties nog voldoende tijd is om een evenement te organiseren, dit op de evenementenkalender te zetten en de eventuele subsidie te verkrijgen. Als dat het geval is, dan wil de LPM de motie aanhouden.

De **burgemeester** antwoordt dat het initiatief bij de LPM ligt, zij kunnen een voorstel bij de raad indienen met de vraag of de gemeente een evenement organiseert. Daar moet dan ook een kostenverantwoording in staan.



**GroenLinks** (Janssen) heeft gehoord wat het college heeft geadviseerd. De indieners van de motie willen, als er voor 1 april nog niets uit Den Haag is gehoord, opnieuw het gesprek aangaan. Bovendien is het belangrijk te weten of de portefeuillehouder van mening is dat de dingen die in de motie staan dan alsnog kunnen worden georganiseerd. Zo ja, dan wil GroenLinks de motie aanhouden tot 1 april.

**Burgemeester** (Penn-te Strake) vindt uitstel tot 1 april prima. Als er dan zicht is op wat er vanuit Den Haag komt, is er nog genoeg tijd om te kijken wat kan worden georganiseerd. Dat geldt ook voor de motie van de LPM van mevrouw Nuyts.

De **LPM** (Nuyts) vraagt of het dan niet te laat is te wachten tot 1 april om het evenement te organiseren en op de evenementenkalender te zetten.

De **burgemeester** zegt toe dat zij op 1 april de stand van zaken opneemt en de raad zal informeren. Het evenement moet voor 15 september aangemeld zijn.

De **LPM** (Nuyts) houdt de motie aan, evenals de **Groep Alexander Lurvink**.

Daarmee wordt besloten:

- De motie van de Liberale Partij Maastricht inzake Siervuurwerk aan de Maas wordt aangehouden.
- De motie van GroenLinks inzake Vuurwerk wordt aangehouden.
- De motie van Groep Alexander Lurvink inzake Jaarwisselingsvuurwerk wordt aangehouden.

*Mevrouw Van Loo (CDA) en de heer Passenier (GroenLinks) verlaten de raadsvergadering om 23.15 uur en de burgemeester (Penn-te Strake) neemt de rol van voorzitter weer over van de heer Severijns.*

## 7. Aanwijzen tijdelijk Waarnemend Griffier

**De voorzitter** deelt mee dat met het vertrek van mevrouw Goossens een tijdelijke waarnemend griffier moet worden aangewezen. Het voorstel is om de plaatsvervangende griffier, de heer Jutten te benoemen tot waarnemend griffier.

**De voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming. De raad stemt unaniem in met het voorstel en daarmee is het voorstel aangenomen.

## 8. Regionaal gezondheidsbeleid GGD Zuid-Limburg

**De voorzitter** deelt mee dat het raadsvoorstel Regionaal gezondheidsbeleid GGD Zuid-Limburg voorligt en moet worden vastgesteld voor de periode 2020-2023. Dit punt is op 17 december in de raadsronde besproken. De voorzitter vraagt of hierover kan worden gestemd.

**D66** (Politsch) wil nog een stemverklaring afgeven. De fractie stemt voor het stuk maar heeft in de raadsronde en informatieronde aan de wethouder gevraagd om de integraliteit in de gaten te houden.

**GroenLinks** (Janssen) onderschrijft de stemverklaring van D66.

**De voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming. De raad stemt unaniem in met het voorstel en daarmee is het voorstel aangenomen.

*De heer Gorren (SAB) verlaat in verband met het volgende onderwerp de raadsvergadering om 23.18 uur.*

## 9. Algemene voorzieningen sociaal domein

**De voorzitter** deelt mee dat het raadsvoorstel Algemene voorzieningen sociaal domein voorligt.

De **LPM** (Nuyts) geeft in een stemverklaring aan naar aanleiding van een krantenartikel over de situatie bij de stichting Daalhoeve, op dat onderdeel tegen te stemmen.

**De voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming. De raad stemt unaniem in met het voorstel en daarmee is het voorstel aangenomen.



## 10. Regionaal beleidsplan politie 2020-2023

**De voorzitter** deelt mee dat het raadsvoorstel Regionaal beleidsplan politie 2020-2023 als hamerstuk vanuit de raadsronde voorligt.

**De voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming. De raad stemt unaniem in met het voorstel en daarmee is het voorstel aangenomen.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging om 23.20 uur de vergadering.

